

, dnia 18 stycznia 2016 roku

Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa
via: info@mpips.gov.pl

PETYCJA

Przedmiot petycji: art. 69a ust. 1 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj.: Dz. U. 2015.149 ze zm.) w zw. z art. 3¹ § 1 Ustawy z dn. z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj.: Dz. U. 2014.1502 ze zm.)

Działając na podstawie art. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195) w imieniu własnym oraz interesie publicznym składam żądanie dotyczące wydania interpretacji art. 69a ust. 1 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj.: Dz. U. 2015.149 ze zm.), która jednoznacznie stwierdzi, że prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub dyrektor placówki oświatowej (którzy nie mogą zawrzeć umowy o pracę) mają prawo do korzystania ze środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: „KFS”) jako pracodawcy.

UZASADNIENIE

Kodeks pracy nie pozwala na zawarcie umowy o pracę z jednostką organizacyjną lub osobą prawną przez osobę fizyczną, która nie ma możliwości podporządkowania służbowego w miejscu pracy, np. z prezesem zarządu sp. z o.o. w spółce lub dyrektorem placówki oświatowej nie będącym zatrudnionym przez organ prowadzący (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28 grudnia 2012 r., III AUa 1099/12, LEX 1282548). Zgodnie z art. 3¹ § 1 Ustawy z dn. z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj.: Dz. U. 2014.1502 ze zm.; dalej: „k.p.”) oraz zgodnie z umową spółki (tudzież statutem placówki oświatowej), prezes zarządu (lub odpowiednio: dyrektor placówki) reprezentuje jednostkę, również w sprawach pracowniczych. To on podejmuje decyzje dotyczące rozwoju pracowników, kieruje ich na szkolenia i dba o podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Jemu podporządkowani są służbowo pracownicy. On też działa w imieniu jednostki i na jej rzecz.

Z informacji uzyskanych z powiatowego urzędu pracy oraz od pracownika ministerstwa wynika, iż obecna interpretacja uniemożliwia organom jednostek zatrudniających pracowników (tj. prezesom zarządów lub dyrektorom) skorzystanie ze środków KFS, gdyż nie mają zawartej umowy o pracę ze spółką (lub odpowiednio: z placówką oświatową). Nie mają, gdyż nie mogą mieć ze względu na brak możliwości podporządkowania. Czy zatem jest to powód do dyskryminacji ich w możliwości korzystania z KFS?

Czy celem KFS nie jest podnoszenie kwalifikacji? A zatem ograniczenia wynikające z krzywdzącej interpretacji przepisów uniemożliwiają realizację celu.

Czy osoba zarządzająca jednostką i zatrudniająca pracowników musi uciekać się do nielogicznych działań (np. znalezienia pracy u innego podmiotu nawet jedynie na 1/80 etatu) tylko po to, aby skorzystać z oferty szkoleń i podnosić swoje kwalifikacje?

W związku z rozpoczynającymi się naborami wniosków uprzejmie proszę o możliwie szybkie rozpatrzenie niniejszej petycji i wydanie interpretacji zgodnej z celem KFS oraz niedyskryminującej tych, którzy stosunku pracy zawrzeć nie mogą.

Jednocześnie oświadczam, że nie wyrażam zgody, o której mowa w art. 4 ust. 3 Ustawy o petycjach.

Z wyrazami szacunku,

(dokument podpisany elektronicznie)